BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03 -09- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-2180-7/21
Бања Лука, 02.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, НИЗ Комерц д.о.о. Бања Лука, бр.- од 02.08.2021.године,заступане по ауномоћнику Јелени Диљевић, адвокатау из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 779/21 од 20.07.2021.године, уговорног органа, ЈУ Дјечији вртић Радост, Приједор , у поступку јавне набавке, „разни прехрамбени артикли “, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 02.09.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, НИЗ Комерц д.о.о. Бања Лука бр.- од 02.08.2021.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, уговорног органа,ЈУ Дјечији вртић Радост, Приједор , број. 779/21 од 20.07.2021. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 779/21 од 20.07.2021.године уговорног органа ЈУ Дјечији вртић Радост Приједор, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 525,00 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Дјечији вртић Радост Приједор (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 13375-1-1-3-3-1/21 од 02.07.2021.г.у отвореном оступку јавних набавки „разних прехрамбених артикала", према тендерској документацији, бр. - од -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на коју жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац је 22.07.2021. године запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 779/21 од 20.07.2021. године, што је доказ благовремености улагања жалбе. Предмет јавне набавке су робе - разни прехрамбени артикли.

Побијаном одлуком прихваћена је препорука Комисије за јавну набавку и уговор за јавну набавку осталих прехрамбених артикала, додијељен понуђачу ТР „Јовић" с.п. Приједор.

1. Незаконитост побијане одлуке у смислу повреде правила поступка, огледа се, прије свега, у чињеници да члан 5 диспозитива Одлуке није у складу са Законом о јавним набнавкама и Законом о управном поступку.

У конкретном случају, члан 5. диспозитива у којем се истиче да Одлука ступа на снагу даном доношења није у складу са датом поуком о правном лијеку у истој одлуци, јер исту искључује и као таква није у складу са одредбама члана 101. став 1 тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, јер се жалба може изјавити најкасније у року од 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача, односно коначност управних аката којима се одлучује о правима и обавезама понуђача не може ступити на снагу даном доношења, како то наводи Уговорни орган, већ само по протеку жалбеног рока (пасивна коначност) или по доношењу одлуке по изјављеној жалби (активна коначност) јер у складу са одредбама члана 111 став 13 Закона о јавним набавкама само је рјешење или закључак Канцеларије за разматрање жалби БиХ коначно и извршно. Исто није ни у складу са одредбама члана 110. Закона о јавним набавкама јер се на наведену одлуку може изјавити жалба која одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби.

Овакав став заузет је у више одлука Канцеларије, а да не бисмо жалбу додатно оптерећивали, упућујемо само на неке од њих, Рјешење број ЈН2-02-07-1-3535-8/20 од 18.02.2021. године, број ЈН2-01-07-1-328-6/18 од 11.07.2018. године, број ЈН2- 03-07-1-2900-8/20 од 03.12.2020. године итд.

2. Након извршеног увида у понуду изабраног понуђача ТР „Јовић“ с.п. Приједор и накнадно достављене документације којом се потврђује истинитост изјаве из члана 45 Закона, утврђено је да Уговорни орган није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са испуњавањем квалификационих услова изабраног понуђача, а што произлази из сљедећег:

У тачки 9 тендерске документације - Услови за квалификацију, између осталог, прописано је да понуђач који буде одабран као најповољнији, дужан у року од 5 дана од дана запримања одлуке о избору, у сврху доказивања чињеница наведених у изјави из члана 45, доставити, између осталог, извод из казнене евиденције надлежног суда (суда према сједишту Уговорног органа) и Суда БиХ да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

На страни 55 понуде понуђача ТР „Јовић“ с.п. Приједор достављено је Увјерење Основног суда у Приједору из којег произлази да Милорад Јовић пред судовима на подручју Босне и Херцеговине није правоснажно осуђен за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна.

Не улазећи у надлежности Основног суда у Приједору да уопште изда једну овакву потврду будући да у складу са Законом о управном поступку сваки орган може да изда потврде, увјерења и слично само о чињеницама о којима води евиденцију, односно о чињеницама осуђиваности/неосуђиваности за кривична дјела из своје надлежности за осуђена лица пред тим конкретним судом, достављањем овакве потврде понуђач није доказао да није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

Наиме, за кривична дјела организованог криминала, корупције и прање новца, према свим кривичним законима/законицима у Босни и Херцеговини може се изрећи казна затвора у трајању дужем од 5 година.

Примјера ради, одредбама члана 365 (удруживање ради вршења кривичних дјела) и 366 (извршење кривичног дјела у саставу криминалног удружења) Кривичног законика РС („Службени гласник РС“ број 64/17, 104/18 и 15/21), која дјела се сматрају кривичним дјелима организованог криминала, за иста се може изрећи казна затвора у трајању дужем од 5 година, као и за кривично дјело прање новца из члана 263 Кривичног законика РС.

Дакле, изабрани понуђач није доказао истинитост изјаве из члана 45 Закона о јавним набавкама.

3. Понуда изабраног понуђача није у складу са захтјевима Уговорног орган из још неколико разлога.

Наиме, изабрани понуђач је, супротно експлицитним наводима Уговорног органа да се текст тендерске документације не може мијењати нити надопуњавати, доставио измијењен образац за цијену понуде.

Наиме, понуђач није попунио образац за цијену понуде дат у ТД него је сам написао образац за цијену понуде, различит од оног који је дат у ТД, а што се може утврдити једноставним увидом у исти. Достављени образац је писан латиничним писмом и садржи 86 ставки, док је образац за цијену понуде дат на ћириличном писму и садржи 85 ставки. И због наведеног, понуду изабраног понуђача је требало добацити у складу са одредбама члана 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама.

Надаље, у свом обрасцу за цијену понуде, изабрани понуђач за артикле под редним бројевима 60 - банана, 62 - мандарина, 63 - лимун, 66 - наранџа, 78 - киви као произвођача тражене робе наводи РД Шушић Драгослав Бања Лука БиХ.

Сматрамо да овако бесмислен навод не треба посебно ни образлагати нити доказивати будући да је општепозната чињеница да на подручју Бања Луке нема произвођача банана, мандарина, кивија.... имајући у виду да на овим просторима нема климатских услова за узгој тог воћа.

С обзиром да је од понуђача тражено да доставе називе произвођача тражених артикала, а не посредника трговаца у продаји, налазимо да ни из ових разлога понуда изабраног понуђача није у складу са условима из ТД те да је исту требало одбацити као неприхватљиву.

Докази за жалбене наводе:

цјелокупан спис у поступку јавне набавке робе - остали прехрамбени артикли;

С обзиром на све напријед наведено, сматрамо да је Одлука о избору најповољнијег понуђача незаконита, па предлажемо да Уговорни орган стави ван снаге спорну одлуку, уважавајући жалбене наводе, и донесе одлуку о избору жалиоца као најповољнијег понуђача, те надокнади жалиоцу трошкове за састав ове жалбе.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да исту, заједно са доказима за жалбене наводе, како је напријед наведено, у складу са чланом 100. Став (5) Закона, прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, па предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, уважавајући жалбене наводе, поништи спорну одлуку, те обавеже Уговорни орган да надокнади трошкове жалбеног поступка и наложи Министарству финансија и трезора БиХ да жалиоцу изврши повратак накнаде за вођење жалбеног поступка.

У складу са чланом 94. став 3 и 4 Закона о јавним набавкама жалилац тражи да Канцеларија за разматрање жалби доставља жалиоцу и сва остала писмена која буду достављена у поступку, а обавезно Изјашњење уговорног органа по жалби, да би се жалилац изјаснио по истом.

Трошковник, у складу са Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ("Службени гласник Републике Српске" број 68/05):

1. Састав жалбе, тар. бр. 3 450,00 КМ
2. Паушал, тар. бр. 12 112,50 КМ
3. Укупно 562,50 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 901/21 од 09.08.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2180/21 од 11.08.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Дана 04.08.2021. године запримили смо жалбу понуђача „НИЗ КОМЕРЦ Д.О.О.“ Бања Лука, заступаног по Јелени Диљевић, адвокату из Бања Луке на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 779/21 од датума 20.07.2021. године у отвореном поступку јавне набавке - разни прехрамбени артикли. Увидом у исту, уговорни орган је утврдио да је иста благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, али према мишљењу уговорног органа неоснована. У складу с тим и чланом 100. Закона о јавним набавкама, у благовременом року достављено изјашњење на жалбу.

Наиме, као први жалбени основ жалилац истиче повреду правила поступка, јер у Одлуци о избору најповољнијег понуђача стоји да ступа на снагу даном доношења што је контрадикторно са поуком о правном лијеку исте гдје је наведен законски рок за изјављивање жалбе на Одлуку чл. 70.,ст. 3. Закона о јавним набавкама је јасно наведено шта треба да садржи Одлука о избору најповољнијег понуђача. Када се погледа Одлука о избору најповољнијег понуђача уговорног органа на коју жалилац истиче овај први жалбени основ, јасно је да исти никако није могао утицати на исход. ток или избор у поступку. Јасна је поука о правном лијеку која оставља могућност и упућује све учеснике на правни лијек против исте у року од 10 дана од дана пријема Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Овакви наводи у Одлуци о избору најповољнијег понуђача никако не крше начела утврђена у Закону о управном постпку јер иста заснована на Закону о јавним набавкама. садржи све прописане елементе и свакако поуку о правном лијеку, на основу које се и води тренутни поступак. Уговорни орган није морао ни сугерисати учесницима код Одлука о избору најповољнијег понуђача ступа на снагу јер то није ни обавезан елемент исте, те се овакав жалбени основ не би смио оцјенити као основ који је могао утицати или утиче на цјелокупан поступак јавне набавке. С обзиром на то, уговорни орган сматра да се овај жалбени основ, који понављамо, није ни саставни дио Одлуке о избору најповољнијег понуђача у складу са Законом о јавним набавкама, не може цијенити као основану, те предлаже Канцеларија за разматрање жалби да исти одбије. У крајњем случају, уколико Канцеларија за разматрање жалби сматра основаним овакве наводе. уговорни орган је мишљења да се у том случају поступак мора водити испочетка односно поништити, јер уколико је Одлука о избору најповољнијег понуђача незаконита. иста повлачи незаконитост поступка. Да је таквом Одлуком о избору најповољнијег понуђача био изабран било који од понуђача у поступку исто би се десило, те значи да се иста не би смјела утицати на поступак на начин да изабрани понуђач буде одбачен због овога разлога јер не постоји конкретан разлог на страни понуђача за такву одлуку Канцеларије за разматрање жалби. Ријеч би, опет понављамо, ако

Канцеларија за разматрање жалби сматрала наводе основаним, била о грешкама уговорног органа које не би смјеле утицати на дискриминацију понуђача него на вођење поступка у цјелости, због наводно незаконитости који би се у том случају требао водити изнова.

У прилог томе говори чл. 68. Закона о јавним набавкама којим су прецизирани разлози за одбацивање понуде понуђача. Значи, дискриминисати понуђача на основу грешке уговорног органа свакако не би било у складу са начелом законитости.

Као други жалбени основ, жалилац наводи увјерење Основног суда у Приједору којим је изабрани понуђач потврдио наводе из чл. 45., Закона о јавним набавкама, тражене документације. Наиме, као доказ за испуњавање услова из чл. 45. ст. Закона о јавним набавкама, била су према тендерској докуметацији потребна два увјерења: извод из казнене евиденције надлежног суда према сједишту уговорног органа и Суда БиХ. Исте је изабрани понуђач требао да достави у року од 5 дана од дана запримања Одлуке о избору најповољнијег понуђача. Како је жалилац извршио увид у понуду дана 26.07.2021 .године (доказ: Записник о увиду број: 829/21 од 26.07.2021 .године - достављен уз спис), а изабрани понуђач примио Одлуку о избору најповољнијег понуђача дана 22.07.2021. године (достваница у спису), те уговорном органу није јасно како жалилац може одговорно тврдити шта је све било у спису у моменту увида. Тим више што је и увјерење Суда БиХ изабрани понуђач досатавио дана 27.07.2021 .године, значи након увида, а у прописаном року, али се жалилац овог уврјерења и не дотиче у жалби. То само упућује на искуство адвоката жалиоца у поступцима јавне набавке, а који је из тих разглога сигуран у истицање ових жалбених основа, без захтјевања додатног увида у спис након протека рока за доставу докумената.

Увјерења које издају судови имају карактер јавне исправе. а чију истинитост комисија нити уговорни орган немају надлежност да испитују. На захтјев, понуђач је добио увјерење Основног суда у Приједору какво жалилац наводи. С обзиром на значај јавне исправе, исто је за уговорни орган било довољно као доказ за наводе из чл. 45., Закона о јавним набавкама. нарочито уз приложено Увјерење Суда БиХ, кумулативно приложено уз поменуто.

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број ЈН3-01-07-1-3439-11/20 од 03.02.2020.године Увјерење Основног суда Приједор је усвојено као основано. Исто је чак у себи садржало дио у којем сам Суд искључује своје надлежности за одређена кривична дјела, а за Канцеларију за разматрање жалби је ипак било довољно да буде доказ чл. 45., Закона о јавним набавкама. Канцеларија за разматрање жалби у наведеом рјешењу наводи да је достављање кумулативних увјерења. надлежност Суда и Суда БиХ, доказане чињенице које су требале бити доказане. С обзиром на наведено, чињеница је да је у овом случају Суд увјерењем потврдио наводе понуђача из чл. 45., Закона о јавним набавкама, без ограничавања на обраћање другом Суду. Исти је имао у виду сва кривична дјела за које понуђач тражи потврду и за та кривична дјела је потвру и издао, са нагласком сврхе увјерења, а за учешће на ТЕНДЕРУ. Поставља се питање ко има већу ингеренцију од Суда да улази у основано увјерње а која Суд издаје у складу са Правилник о унутрашњем судском пословању („ Службени гласник Републике Српске, број: 9/14,71/17). Такође, жалилац наводи одређена кривична дјела коју квалификује као кривично дјело организованог криминала и наводи прописане казне. Наведена крвична дјела су у кривичном закону Републике Српске наведена под групом кривична дјела против јавног реда и мира. С

обзиром на то, наведена кривична дјела као дјела организованог криминала може се одредити само надлежни орган, тужилаштво и суд; а никако жалилац истичући да се „сматрају" тим дјелима. Да би се нешто „сматрало" одређеним кривичним дјелима мора као такво бити прописано Кривичним законом, а не слободном процјеном странке у било којем поступку, па и у овом.

Стога, уговорни орган истиче апсолутну неосновани жалбени навод и предлаже Канцеларији за разматрање жалби да исти одбије. Уколико ипак Канцеларија за разматрање жапби заузме другачији став, уговорни орган предлаже као и по првом жалбеном основу, да поступак поништи јер није законито да понуђач буде дискримисан због Увјерења Суда које је на захтјев и полажући вјеру у исто доставио у поступку.

Трећи жалбени основ који се тиче обрасца понуде и тендерске докуметације и достављеног се огледа у следећем.

Наиме, понуђач је оригинални образац за цијелу понуде написану на ћириличном писму из тендерске докуметације преузео са портала и исти доставио на латиничном писму. У складу са Уставом РС Службена писма су ћирилица и латиница. То што је понуђач досатвио образац на латиници не сматра се измјеном документације, него се само опредијељењем која од два писма понуђач користи. Закон о јавним набавкама је прописао чл.12. да понуђач може поднијети понуду на једном од језика у службеној употреби у БиХ, а чл.96. да се поступак правне заштите води на једном од језика у службеној употреби у БиХ и уз употребу ћириличног и / или латиничног писма.

Такође, Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ниједним чланом не забрањује кориштење различитих писама. Самом тендерском документацијом, тачком 13. је прописано да „Понуда заједно са пратећом документацијом припрема наједном од служебених језика у БиХ, на латиничном или ћириличном писму" , тако да је самим тим оваква измјена апсолутно допуштена. Надаље, образац за понуду из тендерске документације садржи 85 ставки јер је уговорни орган грешком два пута написао број 34.

Попуњавањем обрасца. понуђач је једноставно исправио ту техничку грешку и тиме добио за број више ставки, односно 86 умјесто 85. То је само послужило томе да документација буде уредна, а никако не представља грешку која би могла бити жалбени основ у поступку. Ниједно од наведеног није разлог за одбацивање понуде према чл.86.став 4 тачка і) Закона о јавним набавкама како то жалилац наводи. Понуда је потпуна јер садржи све прописане елементе у скалду са чл.58. Закона о јавним набавкама и испуњава се захтјеве из тендерске документације јер се наведене „омашке" не могу сматрати непоштовање захтјева. Шта више, ови жалебени основи и не представљају „омашке", јер је први дозвољени тендерске документације, а други помаже уговорни орган јер утиче на исправку тендерске документације, која је искључиво техничке природе и не може утицати на поступак.

Жалбени основ навођења произвођача РД Шушић Драгослава Бања Лука БиХ као произвођача ставки из тендерске документације: банане, мандарине. лимуна, наранце и кивија као немогућег јер је према жалиоцу ОПШТЕ ПОЗНАТА ЧИЊЕНИЦА да на овим просторима нема климатских услова за усгој тог воћа је апослутно неосновано.

У складу са саопштењем Агенција за статисктику БиХ производња мандарина и лимуна је свакако присутна на овим подручијима.

ДОКАЗИ:

С обзиром да је БиХ усвојен правилник о стављању у промет материјала за размножавање воћа и воћних садница намијењених за производњу воћа у БиХ истим обухваћене врсте воћа, између осталог мандарине, лимуна, наранџе, то је јасно да се исте производе у БиХ.

Исто тако, претраживањем произвођача банана налазимо и успјешног произвођача у БиХ што можемо утврдити извјештајем Агенције за статистику БиХ, од дана 22.02.2021 .године, број:4.

ДОКАЗ:

Увид у чланак Агробиз, агровијести од 12. српња 2019.године. Самим тим, жалилац не може да сугерише да су опште доказане чињенице и да не доказује исте. Своје наводе и овај жалбени основ је морао поткријепити јасним доказима јер производња овог воћа код нас постоји и не може жалилац водити тако једном уопштеном констатацијом да нема климатских услова за то, кад све наведено говори супротно.

Према томе, основ жалбе је потпуно недоказан и самим тим се не може сматрати основаним, јер је на жалиоцу терет доказивања.

С обзиром на све изнесено, уговорни орган предлаже Канцеларија за разматрање жалби да жалбу одбије у цјелости као неосновану.

Уколико Канцеларија за разматрање жалби заузме другачији став и сматра да је жалба основана, предлажемо да поништи поступак у цјелости ради поновног провођења, а највише из разлога да изабрани понуђач не буде доведен у дискриминаторски положај због поступања осталих органа у поступку.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Незаконитост побијане одлуке у смислу повреде правила поступка, огледа се, прије свега, у чињеници да члан 5 диспозитива Одлуке није у складу са Законом о јавним набнавкама и Законом о управном поступку.

У конкретном случају, члан 5. диспозитива у којем се истиче да Одлука ступа на снагу даном доношења није у складу са датом поуком о правном лијеку у истој одлуци, јер исту искључује и као таква није у складу са одредбама члана 101. став 1 тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, јер се жалба може изјавити најкасније у року од 10 дана по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву из јавне набавке у односу на поступак прегледа и оцјене способности те поступак прегледа, оцјене и избора најповољнијег понуђача, односно коначност управних аката којима се одлучује о правима и обавезама понуђача не може ступити на снагу даном доношења, како то наводи Уговорни орган, већ само по протеку жалбеног рока (пасивна коначност) или по доношењу одлуке по изјављеној жалби (активна коначност) јер у складу са одредбама члана 111 став 13 Закона о јавним набавкама само је рјешење или закључак Канцеларије за разматрање жалби БиХ коначно и извршно. Исто није ни у складу са одредбама члана 110. Закона о јавним набавкама јер се на наведену одлуку може изјавити жалба која одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци или оквирног споразума до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби“, овај орган је извршио увид у оспорену одлуку и констатовао да има формалних недостатака, али да истим није угрожен ток поступка јавне набавке нити су исти могли да утичу на његов даљњи дио вођења поступка, те да истим нису угрожена права странака у поступку, чиме се потврђује и улагање желбе жалиоца што говори да овакав недостатак није угрозио правну заштиту жалиоца, па се овакав жалбени навод не може прихватити основаним.

Други жалбени навод: „Након извршеног увида у понуду изабраног понуђача ТР „Јовић“ с.п. Приједор и накнадно достављене документације којом се потврђује истинитост изјаве из члана 45 Закона, утврђено је да Уговорни орган није правилно и потпуно утврдио чињенично стање у вези са испуњавањем квалификационих услова изабраног понуђача, а што произлази из сљедећег:

У тачки 9 тендерске документације - Услови за квалификацију, између осталог, прописано је да понуђач који буде одабран као најповољнији, дужан у року од 5 дана од дана запримања одлуке о избору, у сврху доказивања чињеница наведених у изјави из члана 45, доставити, између осталог, извод из казнене евиденције надлежног суда (суда према сједишту Уговорног органа) и Суда БиХ да у кривичном поступку није осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организованог криминала, корупцију, превару или прање новца, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

На страни 55 понуде понуђача ТР „Јовић“ с.п. Приједор достављено је Увјерење Основног суда у Приједору из којег произлази да Милорад Јовић пред судовима на подручју Босне и Херцеговине није правоснажно осуђен за кривично дјело за које је прописана казна затвора до пет година или новчана казна као главна казна“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да исти није, у складу са ТД-ом, досзтавио

кумулативно потврде од суда мјесно надлежног и Суда БиХ , којим се потврђује да је исти из члана 45 ЗЈН-а испунио услов.

Тачно је да изабрани понуђач у колико није доставио уз понуду тражене потврде, има могућност да достави и по пријему одлуке о избору у року од пет дана, што жалиац негира а уговорни орган у свом изјашњењу демантује и наводи да је исти тражену потврду доставио пети дан чиме није извршио повреду поступка по том основу.

У конкретном случају овај орган није могао установити да ли је изабрани понуђач доставио тражену потврду у року од пет дана јер изузев изјашњења уговорни орган ничим није поткријепио да је потврда достављена у задатом року, чиме понуђач испуњава тражени услов.

Дакле, ако је достављена тражена потврда, онда се она мора чињенично потврдити када је и како је уручена уговорном органу (путем поште са доставницом, на протокол и сл.), што се из приложене документације не види, те се из тог разлога овај жалбени навод дјелимично усваја као основан.

Трећи жалбени навод: „Понуда изабраног понуђача није у складу са захтјевима Уговорног орган из још неколико разлога.

Наиме, изабрани понуђач је, супротно експлицитним наводима Уговорног органа да се текст тендерске документације не може мијењати нити надопуњавати, доставио измијењен образац за цијену понуде.

Наиме, понуђач није попунио образац за цијену понуде дат у ТД него је сам написао образац за цијену понуде, различит од оног који је дат у ТД, а што се може утврдити једноставним увидом у исти. Достављени образац је писан латиничним писмом и садржи 86 ставки, док је образац за цијену понуде дат на ћириличном писму и садржи 85 ставки. И због наведеног, понуду изабраног понуђача је требало добацити у складу са одредбама члана 68 став 4 тачка и) Закона о јавним набавкама.

Надаље, у свом обрасцу за цијену понуде, изабрани понуђач за артикле под редним бројевима 60 - банана, 62 - мандарина, 63 - лимун, 66 - наранџа, 78 - киви као произвођача тражене робе наводи РД Шушић Драгослав Бања Лука БиХ", овај орган је извршио увид у оспорену документацију, а што и уговорни орган констатује да је дошло до преписке текста ТД-а те да је исти мијењан од стране изабраног понуђача. Чињеница да је текст из латиничног у ћирилични дио мјењан не може да буде споран јер се у том дијелу и не ради о промјени текста ТД-а, већ само о промјени писма која су равноправно заступљена и загарантована законом, па стога у том дијелу жалбени навод и није основан али је исто тако чињеница да је у изворном латиничном дијелу наведено 86 ставки а у ћириличном дијелу 85 ставки, што потврђује измјену текста ТД-е.

Дакле, сваки понуђач је могао промјенити писмо али је морао у тој промјени извршити идентичан препис изворног текста па макар он био и са техничком грешком како то наводи уговорни орган у свом изјашњењу.

Поступак јавне набавке је строго формалан поступак, те било какав недостатак у формалном смислу чини повреду поступка а тиме и дисквалификацију онога ко чини такву повреду.

Конкретно, изабрани понуђач када је мијењао латинично у ћирилично писмо је требао извршити оригинални препис иако је постојала техничка грешка јер на исту није нико предходно улагао жалбу,те је и таква грешка морала бити иста за све понуђаче па и за изабраног понуђача.

У другом дијелу који се односи на попуну образца за цијене у ком је тражено да се за одређене артикле унесе назив произвођача, уговорни орган је демантовао исти навод тако што је давао погрешан примјер да се у БиХ производи јужне воће, што и није спорно већ да ли је наведени привредни субјект (РД Шушић Драгослав Бања Лука) произвођач наведених артикала.

Дакле, није битно, односно нису релевантне чињенице за овај жалбени навод да ли неко производи банане и сл. у БиХ, већ да ли је то наведени привредни субјект произвео или није. Стога се овај жалбени навод сматра основаним.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те донијети нову одлуку у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу.
- жалиоцу
-изабраном понуђачу
-а/а-евиденција